



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

מספר בקשה: 14

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

אלינור מנו
ע"י ב"כ עו"ד מאור בן דוד

המבקשת

נגד

מדי לינק פארם בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יניב סטל

המשיבה

פסק דין

1

2 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

3

4

5

בקשת האישור וטענות הצדדים

6 1. ביום 25.11.2018 הגישה המבקשת, לצד מבקשים נוספים, תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור
7 תובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") כנגד המשיבה ומשיבות נוספות.

8 2. בבקשת האישור נטען, ביחס למשיבה, כי היא מפרה את הוראות הדין שעה שהיא מוכרת באתר
9 המכירות המקוון שהיא מפעילה מוצרים שונים מבלי לציין בסמוך להם את מחירם ליחידת מידה,
10 זאת בניגוד להוראות תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה), התשס"ח-2008 (להלן: "**התקנות**").

11 3. עוד נטען, כי התנהלותה של המשיבה עולה כדי הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981
12 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, וחוק עשיית עושר ולא
13 במשפט, התשל"ט-1979, וכן כדי רשלנות ופגיעה באוטונומיה של לקוחותיה.

14 4. במסגרת בקשת האישור התבקש בית המשפט להגדיר את הקבוצה כך: "**כל לקוחות המשיבות אשר**
15 **ביקרו בסניפיהן או באתרי המכירות המקוונים שלהן ורכשו או שקלו לרכוש ממוצריהן אשר הוצגו**
16 **למכירה מבלי שהמחיר ליחידת מידה צוין במקום הנראה לעין בספרות ברורות וקריאות וסבלו**
17 **כתוצאה מכך מנזק ממוני ו/או לא ממוני**".

18 5. המבקשת העריכה את נזקה הממוני בסך של 4.29 ₪. כמו כן, טענה המבקשת כי נגרם לה נזק בלתי
19 ממוני. את נזקה הכולל של הקבוצה כתוצאה מהתנהלות המשיבה העריכה המבקשת בסך של
20 3,000,000 ₪, על דרך האומדנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

6. במסגרת בקשת האישור נתבעו הסעדים הבאים : צו שיוורה למשיבה לחדול באופן מיידי מהתנהלותה המפרה ויחייבה להקים מערך פיקוח שיוודא כי הצגת המחיר ליחידת מידה באתר המשיבה תעמוד בקנה אחד עם הוראות התקנות, וכן סעד כספי כאמור לעיל.
7. המשיבה הגישה תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה טענה, בין היתר, כי ספק אם התקנות חלות על חנויות אינטרנטיות ללא חנות פיזית; כי בנסיבות העניין לא בוצע "שיווק מרחוק" כמשמעות מונח זה בחוק הגנת הצרכן וממילא המשיבה העלתה לאוויר אתר מכירות חדש עוד טרם שהוגשה התביעה דנן; כי המבקשת נעדרת זכות עמידה בפני בית המשפט, בשים לב לכך שבקשת האישור כולה נגועה בחוסר תום לב מאחר ואין מדובר בצרכנית תמת לב אלא במי שביקשה לייצר לה עילת תביעה מלאכותית, וכי בנסיבות העניין לא נגרם כל נזק וממילא לא נפרשה כל תשתית להוכחתו.
8. לאחר שהתקיים קדם משפט וניתנו שלושה פסקי דין חלקיים אשר אישרו בקשות הסתלקות ובקשה לאישור הסדר פשרה ביחס לחלק מהמשיבות בבקשת האישור, נקבע בהחלטה מיום 17.5.2020 כי יש לפתוח הליך נפרד ביחס לכל אחת מהמשיבות הנותרות, אשר בעניינן לא הוגשה בקשת הסתלקות או בקשה לאישור הסדר פשרה.
9. ביום 18.5.2020 נפתח התיק דנן, בעניינה של המשיבה.
10. ביום 29.12.2020 הודיעו הצדדים כי הם מנהלים מו"מ ביניהם בניסיון לסיים ההליך בהסדר. לאחר ארכות רבות שניתנו לצדדים לשם מיצוי המו"מ ביניהם, הגישו הם ביום 5.12.2021 את בקשתם לאישור הסדר פשרה.
11. לאחר הגשת הבקשה האמורה הוריתי בהחלטה מיום 5.12.2021 על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה וכן על העברתה לקבלת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה.
12. ביום 20.3.2022 הגישו הגורמים המקצועיים במדינה (להלן: "הגורמים המקצועיים") עמדתם להסדר הפשרה, וביום 3.4.2022 הגישו הצדדים התייחסותם לעמדה האמורה.

הבקשה לאישור הסדר פשרה

13. במסגרת הבקשה טוענים הצדדים, כי נוכח המלצת בית המשפט במסגרת קדם המשפט שהתקיים במסגרת בקשת האישור ובמטרה לחסוך הוצאות וזמן שיפוטי יקר, באו הם בדברים בניסיון להגיע להבנות או הסדר שייתרו את המשך ההליכים והגיעו לכדי הסדר הפשרה דנן, אשר לשיטתם הוא ראוי, סביר והוגן, זאת מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשת האישור.
14. הצדדים מציינים, כי הסכמתם לפעול בהתאם להמלצת בית המשפט נובעת גם מהעובדה כי, כאמור לעיל, עוד טרם הגשת התביעה העלתה המשיבה אתר אינטרנט חדש והחלה בתהליכים לקראת סימון המוצרים במחיר ליחידת מידה, זאת באופן וולונטארי, מטעמים צרכניים, ומבלי להודות כי חובה זו חלה עליה. בנוסף, התחשבו הצדדים בטענת המשיבה שלפיה אין ביטחון שבית המשפט יאשר את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

- 1 התביעה כתובענה ייצוגית, לרבות מכיוון שכפי שהובע בעבר בפסיקה, כלל לא ברור אם נגרם למאן
2 שהוא נזק בנסיבות העניין וכיצד ניתן יהיה לכמתו.
- 3 15. עוד מציינים הצדדים, כי תחום השיווק האינטרנטי של מוצרי פארם הוא תחום רווי תחרות, אשר
4 פועלות בו שחקניות רבות וכתוצאה מכך שולי הרווח בו קטנים ביותר. החלופה להסדר פשרה היא
5 קיומו של הליך שיפוטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים. לפיכך, לטענתם, הסדר
6 הפשרה חוסך את הצורך בבירור בקשת האישור והתובענה הייצוגית, לו תאושר, ובהשקעת משאבים
7 רבים הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית.
- 8 16. לשיטתם של הצדדים, לאחר ששקלו את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול ההליך, אל מול
9 יתרונותיו וחסרונותיו של הסכם הפשרה, הצליחו הם להגיע להסדר שעיקריו יובאו להלן. עוד
10 מציינים הצדדים, כי לאור נכונות המשיבה לתקן את הליקויים הנטענים בבקשת האישור, השתכנעה
11 המבקשת, מבלי לקבל את טענות המשיבה, כי מוטב יהיה לסיים את ההליך בפשרה על פני ניהול
12 הליך משפטי.
- 13 17. לטענת הצדדים, המוצרים המוצעים למכירה באתרה המקוון של המשיבה, אשר מחויבים בסימון
14 מחיר ליחידת מידה לפי התקנות, ואף כאלה שאינם מחויבים בסימון האמור, סומנו לאחר הגשת
15 התביעה. כמו כן, המשיבה הסכימה ליתן הטבה כספית לטובת הציבור, כך שסיום ההליך בהסדר
16 פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
- 17 18. במסגרת הבקשה שלפניי הגדירו הצדדים את הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה כך: **"כלל לקוחות**
18 **המשיבה אשר ביקרו באתר המכירות המקוון שלה ורכשו או שקלו לרכוש ממוצריה אשר הוצגו**
19 **למכירה מבלי שהמחיר ליחידת מידה צוין במקום הנראה לעין בספרות ברורות וקריאות, וסבלו**
20 **כתוצאה מכך מנוק ממוני ו/או לא ממוני בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למתן**
21 **פסק דין"**.
- 22 19. בהתאם להסכמות הצדדים, תפעל המשיבה כדלקמן:

אימוץ נהלים חדשים

- 23 19.1. כאמור לעיל, לטענת המשיבה עוד בטרם הוגשה בקשת האישור החלה היא בתהליכים לקראת
24 סימון המוצרים הנמכרים באתר המכירות המקוון שלה במחיר ליחידת מידה, אף מעבר
25 לדרישה שבדין, תהליך שהושלם לאחר הגשתה של בקשת האישור באופן שכיום המחיר
26 ליחידת מידה מסומן כדין באתר המשיבה, וזאת מבלי לגרוע מטענתה שלפיה אין ודאות כי
27 חובה זו חלה עליה בנסיבות העניין וכי הוספת המחיר ליחידת מידה נעשתה מטעמים
28 וולונטאריים ושירותיים.
- 29 19.2. בתוך כך ומבלי לגרוע מהאמור לעיל, המשיבה תפעל ככל יכולתה על מנת להקפיד כי מוצרים
30 המפורסמים באתר המקוון יסומנו במחיר ליחידת מידה (בכפוף להוראות הדין וככל שאלה
31 חלות ביחס למוצרים הרלוונטיים). יחד עם זאת, מובן לצדדים כי לאור ריבוי הפרטים באתר,
32 כמו גם התחלופה שלהם, הרי שיייתכנו מקרים בהם מוצרים יפורסמו בתום לב ללא סימון
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

1 מחירים ליחידת מידה. במקרה כזה יפנה ב"כ המבקשת אל ב"כ המשיבה בהתראה לפני
2 נקיטת הליכים ויאפשר פרק זמן סביר לתיקון ליקויים.

3 **פיצוי לציבור**
4 19.3. המשיבה החליטה וכבר ביצעה סימון מחיר ליחידת מידה ביחס למוצרים רבים ונוספים מעבר
5 לנדרש בדין, ומוסכם על הצדדים כי כיום אתר האינטרנט של המשיבה עומד בדרישות
6 התקנות.

7 19.4. במועד שיחול בתוך 30 יום מהיום שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפרשה יהפוך לחלוט,
8 המשיבה תעניק ללקוחותיה פיצוי כספי בדרך של מתן הטבה בשווי מצטבר של 130,000 ₪
9 (להלן: "הפיצוי הכספי"). הצדדים סבורים כי סכום הפיצוי הכספי הוא הוגן וראוי בהתחשב
10 בטובתם של חברי הקבוצה, בין היתר בשים לב לטענות המשיבה והסיכונים והסיכויים
11 הכרוכים בבירורה של בקשת האישור; היקפן ואופיין של טעויות בסימון מחירי מוצרים;
12 הקושי בקיום בירור עובדתי פרטני בדיעבד ביחס לטעויות מושא בקשת האישור, וכן הקושי
13 באיתור קשר סיבתי בין הטעויות הנטענות לבין נזק או התעשרות שלא כדין.

14 19.5. החל מהמועד האמור, כל אחד מלקוחות המשיבה אשר יבצע רכישת מוצרים בסכום של מעל
15 75 ₪ (לא כולל עלות משלוח) יקבל באופן אוטומטי 5 ₪ הנחה מבלי שהדבר ידרוש מהלקוח
16 כל פעולה אקטיבית, ועד לסכום מצטבר של שווי הפיצוי הכספי, אז ייפסק מתן הפיצוי.
17 מובהר כי הלקוח יהיה זכאי למוצר ההטבה פעם אחת בלבד בגין כל/אותה הזמנה שביצע ללא
18 תלות בשווי הכולל של ההזמנה (ובלבד שעברה את הסך של 75 ₪ ללא משלוח) וללא תלות
19 במספר המוצרים שנרכשו על ידו.

20 19.6. החל מהמועד האמור ועד למתן הנחות במלוא שווי סכום הפיצוי הכספי, תוצב באתר המקוון
21 של המשיבה הודעה בדבר מתן הפיצוי הכספי לפי הסדר הפרשה אליו הגיעו הצדדים.

22 19.7. בחלוף 365 ימים ממועד תחילת מתן הפיצוי הכספי או לאחר השלמת מתן מלוא שוויו של
23 הפיצוי הכספי, לפי המאוחר, תוגש הודעה מטעם המשיבה, הנתמכת בתצהיר גורם מוסמך,
24 בדבר השלמת מתן הפיצוי הכספי או בדבר עדכון קצב ההתקדמות, לפי העניין.

25 19.8. ככל שעד למועד זה לא יועב מלוא סכום הפיצוי הכספי, תועבר יתרת הפיצוי הלא ממומשת
26 לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד.

27
28 20. לטענת הצדדים, ב"כ המשיבה הציג בפני ב"כ המבקשת את נתוני המכירות, ומשכך, הוברר כי קיים
29 פער בין הסכום שהוערך על ידי המבקשת בבקשת האישור לבין היקף המכירות בפועל.

30 21. על פי הסכמת הצדדים, פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפרשה יהווה מעשה בית דין לגבי כל אחד
31 מחברי הקבוצה ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה, דרישה, תביעה, זכות וסעד בכל
32 הקשור לענייני בקשת האישור, בין שידועות כיום ובין שתיוודענה בעתיד, לרבות כלפי המשיבה וכל





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

- 1 מי הקשור אליה או מי מטעמה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, לרבות לפיצוי
2 נוסף כלשהו בקשר עם ענייני בקשת האישור.
- 3 22. ענייני בקשת האישור מוגדרים בהסדר הפשרה ככל טענה או תביעה הנכללת בבקשת האישור וכל
4 העניינים שעליהם נסבה בקשת האישור, לרבות ומבלי לגרוע הטענה כי התנהלות המשיבה אינה
5 תקינה או אינה בהתאם לדין שגורמת לנזקים, במעשה במחדל או ברשלנות; לרבות ומבלי לגרוע
6 הטענה כי התנהלות המשיבה עולה כדי הפרת התקנות ויתר העילות, לרבות כל טענה בקשר עם איזו
7 מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור, בין שידועות היום והין שתיוודענה
8 בעתיד.
- 9 23. לטענת הצדדים, הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר ובמסגרתו ניתנה התחשבות בעניינים של חברי
10 הקבוצה בשקלול עם סיכויי בקשת האישור להתקבל.
- 11 24. כמו כן, לטענתם, לצורך הסדר הפשרה המשיבה ביצעה בדיקה פרטנית של המכירות באתר. משכך,
12 אין מקום למנות בודק לבחינת הסדר הפשרה, אשר מינויו יעמיס על הצדדים עלויות נוספות
13 משמעותיות אשר יכבידו באופן משמעותי על המשיבה, שבסופו של יום מעוניינת להסדיר את הנושא
14 ולהתקדם בניסיונה לצמוח כגוף מסחרי בהתהוות.
- 15 25. הצדדים המליצו לבית המשפט על תשלום גמול למבקשת בסך של 2,000 ₪. את שכר טרחתו של ב"כ
16 המבקשת ממליצים הצדדים להעמיד על סך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ. לטענת הצדדים, סכומים
17 אלו לוקחים בחשבון, בין היתר, את התועלת שתצמוח לחברי הקבוצה, כמו גם את הטרחה שטרחו
18 המבקשת ובא כוחה עבור חברי הקבוצה.
- 19 26. אשר לסכומים המוצעים, מבקשים הצדדים, כי 70% מהם ישולמו לא יאוחר מ-30 יום מהמועד
20 הקובע ויתרת הסכומים תשולם תוך 21 יום ממועד הגשת ההודעה בידי המשיבה בדבר השלמת מתן
21 ההטבה.
- 22 27. עוד טוענים הצדדים, כי בהתאם להוראות סעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-
23 2007 (להלן: "תקנות האגרות"), יש להורות למשיבה לשפות את המבקשת בגין האגרה ששולמה על
24 ידה. כמו כן, לטענת הצדדים, יש לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה.
- 25 28. כמפורט לעיל, ביום 20.3.2022 הגישו הגורמים המקצועיים עמדתם להסדר הפשרה, במסגרתה ציינו
26 כי לא מצאו להביע עמדתם לגופו של הסדר הפשרה, אך ביקשו להביא בפני בית המשפט מספר
27 הערות ביחס להסדר הפשרה המוצע. ראשית, לשיטת הגורמים המקצועיים, נוסח סעיפים 34-35
28 להסדר הפשרה, שעניינם מעשה בית דין, ויתור וסילוק כלפי חברי הקבוצה, כולל אף עניינים שיוודעו
29 בעתיד, כך שסעיפים אלו עשויים להתפרש כאילו נועדו לחול על עילות תביעה עתידיות שטרם נולדו,
30 נוסח אשר אינו עומד בהוראות חוק תובענות ייצוגיות. על כן, יש לצמצם את נוסח הסעיפים
31 האמורים ולהתאימו להוראות חוק תובענות ייצוגיות ועקרונותיו.
- 32 29. עוד מציינים הגורמים המקצועיים, כי לעמדתם אין לקבל את הצעת הצדדים שלפיה שכר הטרחה
33 ישולם ברובו בסמוך לאחר הגיע המועד הקובע, כהגדרתו בהסדר הפשרה, ועוד טרם הושלם ביצועו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

- 1 של הסדר הפשרה, שכן כפי שנקבע לא אחת, כדי ששכר הטרחה אכן ייתן את התמריצים הראויים
2 לבי"כ המבקשת, צריך לקשור בין תשלומו לבין היישום של הסדר הפשרה ומימוש הזכויות בפועל על
3 ידי חברי הקבוצה.
- 4 30. לפיכך, מציעים הגורמים המקצועיים, כי תשלום חלקו הארי של שכר הטרחה יידחה עד למתן
5 החלטה נוספת של בית המשפט ויותנה בביצוע והשלמת ההסדר, כך שישולם רק לאחר שיוגש לבית
6 המשפט דו"ח מפורט של גורם מוסמך מטעם המשיבה בצירוף אסמכתאות להוכחת מימוש הסדר
7 הפשרה והשלמת ביצועו.
- 8 31. בכל הנוגע לבקשת הצדדים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט טוענים
9 הגורמים המקצועיים, כי עצם ההגעה לפשרה אינה מצדיקה פטור מתשלום חלקה השני של האגרה,
10 וכי בענייננו הצדדים לא הצביעו על טעמים מיוחדים שבגינם מוצדק לשיטתם לפטור אותם מתשלום
11 זה.
- 12 32. המבקשת הגישה התייחסותה לעמדת הגורמים המקצועיים, במסגרתה טענה, כי נוסח סעיף הוויתור
13 שבהסדר הפשרה זהה לנוסח הסדר הפשרה שהוגש במסגרת ת"צ 56635-11-18 (ההליך ממנו פוצלה
14 תביעה זו), וכי אין ולא הייתה כל כוונה לתת למשיבה פטור מתביעות עתידיות בעילות אחרות
15 וממילא אין זה בסמכותו של ב"כ המבקשת. כוונת הצדדים הייתה כי חברי הקבוצה מוותרים על
16 טענותיהם ביחס לענייני בקשת האישור, בין שידועות כיום ובין שתיוודענה בעתיד.
- 17 33. לעניין שכר הטרחה טענה המבקשת, כי בקשת האישור הוגשה כבר בשנת 2018 והיא מתנהלת במשך
18 כ-4 שנים, במסגרתה הוגשו על ידי המבקשת בקשת אישור ותגובה לתשובת המשיבה, התקיים דיון
19 ונוהל מו"מ ארוך ומתמשך שלבסוף הבשיל לכדי הסדר פשרה. ב"כ המבקשת השקיע שעות עבודה
20 רבות, מבלי שקיבל במשך תקופה ארוכה כל שכר לעמלו. משכך נקבע מתווה התשלום על ידי
21 הצדדים. לשיטת המבקשת מדובר בהסדר הגון ומאוזן המאפשר למבקשת ולבא כוחה לקבל שכר
22 עבור כל הפעולות שביצעו עד כה ומשאיר סכום לא מבוטל לתשלום לאחר השלמת התחייבויותיה
23 של המשיבה. על כן, אין לשנות מהמתווה האמור.
- 24 34. בכל הנוגע לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, סבורה המבקשת כי לאור העובדה
25 שהסדר הפשרה גובש בשלב דיוני מוקדם יחסית ובהתאם להמלצת בית המשפט, יש לפטור את
26 המשיבה מהתשלום האמור.
- 27 35. אף המשיבה הגישה התייחסותה לעמדת הגורמים המקצועיים, במסגרתה טענה, כי כוונת הסדר
28 הפשרה היא ליצור מעשה בית דין ביחס לאותן עובדות מושא בקשת האישור ולטענות הקשורות
29 לאותן עובדות. לטענתה, אין כל מניעה כלשהי לנוסח סעיפי הוויתור בהסדר הפשרה. הסדר הפשרה
30 תחם את האפשרות להעלות בעתיד טענות חדשות **בעילות התביעה** בדרכים פתלתלות תוך הכנסת
31 שינויים כאלו ואחרים בבחינת "אותה הגברת בשינוי אדרת". בכך מבקש הסדר הפשרה למנוע
32 פתיחה מחודשת של הדיון בעניינים מושא בקשת האישור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

36. אשר לבקשה לפטור מחלקה השני של אגרת המשפט טוענת המשיבה, כי מדובר בנוהג שגרתי ומקובל
מקום בו מסתיים ההליך בהסדר פשרה.

דיון

מינוי בודק

37. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי:
"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך,
שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה -
בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו;
שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".

38. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום 26.1.06 בעמ'
269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות:

"מטרת סעיף זה וסעיף 19 היא להסדיר מקרים שבהם מיישבים הצדדים את הסכסוך
ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר זה מחייב את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו
הוא מפני קנוניה בין התובע המייצג לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית
מן הפשרה על חשבון חברי הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר פשרה, נוצר אצל
התובע ניגוד עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח
מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי חברי הקבוצה".

[עוד על השיקולים שבמינוי בודק ראו רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ
(נבו 27.05.2015). על היתרונות והחסרונות שבמינוי בודק, כמו גם על הביקורות החיוביות
והשליליות על כך ראו אלון קלמנט פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית משפטים מא 5, 44-49
(תשע"א), וכן אלעד אופיר תובענות ייצוגיות בישראל 207-212 (2017)].

39. בנסיבות העניין שבפני, סבורתני כי אין צורך במינוי בודק. בחינת הסדר הפשרה אינה מצריכה חישוב
אריטמטי מורכב או מיומנות מיוחדת שאינה בידי בית המשפט, ובהינתן העלויות הכלכליות של
מינוי בודק, אשר אף הגורים המקצועיים לא עמדו על מינויו, אינני ממנה בודק לבחינת הסדר
הפשרה מושא הבקשה דנן.

40. זאת ועוד, מקובלת עלי טענת הצדדים, כי שווי הפיצוי הכספי נקבע באמצעות מו"מ שלקח בחשבון
נתונים מסחריים סודיים של המשיבה. טענה זו נתמכה בתצהירו של מר שאול סלם, מנכ"ל המשיבה.
בהסכמת הצדדים, נתונים בדבר היקף המכירות לא צוינו מפורשות בהסדר הפשרה בשל היותם
סודות מסחריים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

אישור הסדר הפשרה

- 1
- 2 41. בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי:
- 3 "19. (א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
- 4 וסביר בהתחשב בענינים של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה
- 5 לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה
- 6 או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך
- 7 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".
- 8 42. בסעיף 19(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי החלטת בית המשפט אם לאשר או לא לאשר הסדר
- 9 פשרה תהיה מנומקת, וכן נמנים הפרטים שעל החלטה זו לכלול, ביניהם הגדרת הקבוצה, עילות
- 10 התובענה, הסעדים הנתבעים, השלב בו מצוי ההליך, עיקרי הסדר הפשרה ועוד.
- 11 43. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה הם כפי שפירטתי לעיל.
- 12 44. כמו כן, סבורתני כי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
- 13 הקבוצה, וביניהן השאלה האם התנהלות המשיבה מפרה את הוראות התקנות, האם היעדר סימון
- 14 מחיר ליחידות מידה גרם למי מחברי הקבוצה לנזק כלשהו, והאם כתוצאה מכך התעשרה המשיבה
- 15 שלא כדין על חשבון לקוחותיה.
- 16 45. בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסדר הפשרה המוצע, בהיעדר התנגדות הגורמים המקצועיים לגופו
- 17 של הסדר הפשרה ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף
- 18 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, סבורתני כי מדובר בהסדר הוגן, ראוי וסביר בנסיבות העניין.
- 19 46. הסדר הפשרה מביא לתיקון המחדלים המיוחדים למשיבה, במובן זה שכיום הסימון באתר
- 20 המכירות המקוון של המשיבה תואם את הוראות התקנות ואף מחיל את החובות הקבועות בתקנות
- 21 על מוצרים שאינם חייבים בסימון. בנוסף, המשיבה מתחייבת לפעול בעתיד ולהקפיד על סימון
- 22 מחירים ליחידות מידה באתר המקוון שלה, ולתקן ליקויים ככל שיתגלו בסימון מוצריה.
- 23 47. תיקון עתידי זה עולה בקנה אחד עם מטרת חוק תובענות ייצוגיות בדבר "אכיפת הדין והרתעה מפני
- 24 הפרות" (סעיף 1(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
- 25 48. נוסף על האמור, הרי שכמפורט לעיל, המשיבה מתחייבת להעניק הטבה לציבור לקוחותיה בשווי של
- 26 130,000 ₪. בנסיבות העניין סבורתני כי הטבה זו מהווה סעד הולם.
- 27 49. אמנם, קיים פער בין הסכום שנתבע, כפי שהוערך על ידי המבקשת, לבין סכום ההטבה, אולם
- 28 כאמור, הערכת הנזק במסגרת בקשת האישור נעשתה על דרך האומדנה בלבד מבלי שהיו בידי
- 29 המבקשת נתונים מהימנים לגבי כמות הלקוחות של המשיבה והיקף מכירותיה. מנגד, סכום הפיצוי
- 30 הכספי מבוסס על נתוני המשיבה, וכן מביא בחשבון את הקשיים הכרוכים בבירורה של בקשת
- 31 האישור. משכך, סבורתני שאין לייחס משקל של ממש לפער זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

1 .50 אשר לסעיף הוויתור שבהסדר הפשרה, מקובלת עלי עמדתם של הגורמים המקצועיים, שלפיה אין
2 לקבל נוסח החל אף על עילות תביעה עתידיות שטרם נולדו. עם זאת, מהתייחסויותיהם של הצדדים
3 לעמדת הגורמים המקצועיים עולה כי לא זו הייתה כוונתם, אלא כי התכוונו כי מעשה בית הדין
4 והוויתור של חברי הקבוצה יחול אך ביחס לטענות הנוגעות לעילות התביעה מושא בקשת האישור
5 ולעניינים מושא הסדר הפשרה. משכך, בכפוף להבהרות אלה של הצדדים, מצאתי לאשר את הסדר
6 הפשרה המוצע.

7 **גמול ושכר טרחה**

8 .51 סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כך:

9 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין,
10 בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23,
11 ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה".

12 .52 העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים 22-23
13 לחוק תובענות ייצוגיות. סעיפים אלו מורים כי שומה על בית המשפט ליתן דעתו לתועלת שהסב
14 ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו על עצמם
15 בהגשת ההליך וניהולו; וכן למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר
16 טרחה, נקבע כי יש להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג; האופן שבו ניהל את
17 ההליך; והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום
18 לטובת הקבוצה. כידוע אין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ולא מדובר באריתמטיקה אלא
19 בקווים מנחים בלבד (ראו ע"א 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ (נבו 8.5.2018),
20 וכן ע"א 6121/21 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ (נבו 27.12.2021)).

21 .53 בעניין ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (נבו 23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט")
22 סווגו השיקולים הרלוונטיים לפסיקת גמול ושכר טרחה לשלושה סוגים עיקריים: ראשית, שיקולים
23 שעניינם איזון בין השאיפה לעודד הגשת הליכים ייצוגיים ראויים, לבין הצורך למנוע ניהול של הליכי
24 סרק; שנית, שיקולים שעניינם התנהלותו של בא-כוח התובע המייצג, כאשר שכר הטרחה משמש
25 תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה; ושלישית, היחס בין הגמול ושכר הטרחה לבין התביעה
26 הייצוגית בכללותה, מתוך הנחה שיש להימנע מפסיקת גמול ושכר טרחה המפחיתים באופן בלתי
27 סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה (שם, פסקה 2).

28 .54 שיקול נוסף שהוכר בפסיקה הוא מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך [לעניין זה ראו ע"א
29 7685/12 רנן גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) (נבו 134.2014), וכן ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום
30 בישראל בע"מ (נבו 11.4.2016)].

31 .55 בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין רייכרט כי כעקרון, יש לבכר את שיטת
32 האחוזים:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

1 "סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי
2 יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין
3 המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן
4 מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר
5 הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר
6 הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".

7 56. עם זאת, בפסיקה מאוחרת יותר, עע"מ 2978/13 מי הגליל -תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס (נבו)
8 (23.7.2015) (להלן: "עניין מי הגליל"), הבהיר בית המשפט העליון, כי אינו מחויב לשיטת האחוזים,
9 אלא בנסיבות מסוימות:

10 "נקודת המוצא היא אם כן, כי השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר טרחה וגמול
11 בתובענות ייצוגיות היא שיטת האחוזים, החלה כאשר נפסק סעד כספי לטובת חברי
12 הקבוצה המיוצגת. אמנם, אין משמעות הדבר כי בית המשפט חייב לפסוק בשיטה זו,
13 אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת, מעבר לשיקולים הכלליים המנויים
14 בסעיפים 22-23 לחוק, שעניינם גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-כוחו, יש לעשות
15 זאת בדרך של שיטת האחוזים".

16 57. בנסיבות העניין שלפניי, לאחר בחינת הקריטריונים דלעיל, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה
17 כפי שהומלצו על ידי הצדדים.

18 58. ראשית, אין ספק כי מהסדר הפשרה צומחת תועלת הן לחברי הקבוצה והן לציבור, זאת נוכח
19 התחייבות המשיבה לוודא כי סימון המחירים של המוצרים הנמכרים באתר המכירות המקוון שלה
20 תואם את הוראות התקנות וכן נוכח הפיצוי הכספי שהיא מתחייבת להעניק ללקוחותיה.

21 59. שנית, סבורתני כי אין חולק כי ניסוח והגשת התובענה הייצוגית, בקשת האישור והתגובה לתשובת
22 המשיבה לבקשת האישור, כמו גם השתתפות בדיון הקד"מ שהתקיים בבקשת האישור וניהול
23 המו"מ הארוך עם המשיבה, הצריכו מהמבקשת ובא כוחה השקעת זמן ומשאבים, וכן כי המבקשת
24 ובא כוחה נטלו על עצמם סיכון מסוים כי התובענה דן תידחה.

25 60. שלישית, התובענה הייצוגית תביא בסופו של יום להגשמת תכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות,
26 בפרט בשים לב לשינויים שהמשיבה התחייבה לערוך בהתנהלותה מעתה ולהבא.

27 61. אף הגורמים המקצועיים לא התנגדו לסכומים המומלצים.

28 62. בהינתן כל האמור, כמו גם השיקולים אותם מנה בית המשפט העליון בעניין רייכרט, שעה ששכר
29 הטרחה והגמול המומלצים סבירים בנסיבות העניין, ובהיעדר התנגדות מטעם הגורמים
30 המקצועיים, גובה שכר הטרחה והגמול, לרבות החוזר בגין חלקה הראשון של אגרת המשפט,
31 מאושרים כמבוקש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

63. בכל הנוגע למועדי התשלום, מחד גיסא, מקובלת עלי טענת המבקשת שלפיה בהינתן העובדה
שההליך דנן מתנהל מזה כארבע שנים במהלכן השקיע ב"כ המבקשת עמל רב ולא זכה לשכר בגין
טרחתו, יש לשלם לו חלק משמעותי משכר הטרחה במועד מוקדם. מאידך גיסא, מקובלת עלי אף
עמדתם של הגורמים המקצועיים, שלפיה יש להבטיח כי ב"כ המבקשת יפקח על קיומו של הסדר
הפשרה, וזאת באמצעות דחייה של תשלום חלק נכבד משכר הטרחה עד לאחר השלמת
התחייבויותיה של המשיבה. משכך, באיזון האמור, מצאתי לקבוע כי מחצית משכר הטרחה של ב"כ
המבקשת תשולם בתוך 30 יום מהמועד הקובע (כפי הגדרתו בהסדר הפשרה), והמחצית השנייה של
שכר הטרחה תשולם בתוך 21 יום ממועד הגשת ההודעה בידי המשיבה בדבר השלמת מתן ההטבה.

9

10

פטור מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט

64. אשר לחלקה השני של האגרה טוענים הצדדים, כי בהתאם להוראות תקנות האגרות יש לפטור את
המשיבה מתשלומי, שעה שהצדדים הגיעו להסדר הפשרה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, תוך
חסכון בזמן שיפוטי ובמשאבים הנדרשים לשם ניהול הליכים משפטיים ארוכים. הגורמים
המקצועיים התנגדו לכך.

65. לאחר שבחנתי את עמדת הצדדים ואת עמדתם של הגורמים המקצועיים, מצאתי להיעתר לבקשה
ולפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, בנסיבות העניין.

66. בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, מקום בו ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי
סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, המשיבה היא שתשלם את חלקה השני של האגרה. עם זאת, בית
המשפט רשאי לפטור אותה מתשלום חלקה השני של האגרה, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

67. בנסיבות העניין, סבורתני כי השלב המוקדם יחסית בו הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה, בטרם
התקיים קד"מ בהליך דנן (לאחר פיצולה של בקשת האישור) ובטרם נשמעו ראיות הצדדים,
והחיסכון בזמן ובמשאבים הכרוכים בסיום ההליך בפשרה מהווים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן
פטור למשיבה מתשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט. אף העובדה כי הצדדים ניהלו מו"מ
בניסיון להגיע להסדר פשרה בהמלצת בית המשפט מהווה לטעמי טעם מיוחד שיש בו כדי להצדיק
את מתן הפטור האמור.

68. סבורה אני כי בנסיבות העניין, יהיה במתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כדי לעודד בעלי
דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך
העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך.

29

30

סוף דבר

69. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה, בכפוף להבהרות הצדדים בכל הנוגע לסעיף
מעשה בית הדין, ונותנת לו תוקף של פסק דין.

32





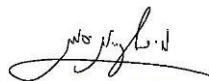
בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38553-05-20 רוטמנש ואח' נ' מדי-לינק פארם בע"מ

- 1 המשיבה תגיש הודעה לבית המשפט בחלוף 365 יום ממועד תחילת חלוקת הפיצוי הכספי או לאחר
2 השלמת מתן מלוא סכום הפיצוי הכספי, בדבר השלמת מתן הפיצוי או בדבר קצב ההתקדמות במתן
3 הפיצוי. הודעה זו תיתמך בתצהיר מאת הגורם המוסמך אצל המשיבה.
4 71. גמול המבקשת, לרבות החזר חלקה הראשון של אגרת המשפט, כמו גם שכר טרחתו של ב"כ
5 המבקשת מאושרים בזאת. גמול המבקשת ישולם במועד שהוסכם על הצדדים. מועדי התשלום של
6 שכר טרחתו של ב"כ המבקשת יהיו בהתאם לקבוע בסעיף 63 לעיל.
7 72. למשיבה ניתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט.
8 73. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות אני מורה על פרסום הודעה בדבר אישור
9 הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה בשפה העברית. בהודעה יפורטו הפרטים
10 המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן
11 יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. גודל האותיות
12 בפרסום ההודעה השניה לא יפחת מ-2 מילמטרים.
13 74. נוסח ההודעה יוגש לאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.

14 תזכורת פנימית ליום 2.5.2022.

15
16 ניתן היום, ה' ניסן תשפ"ב, 06 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.
17

18 

19 מיכל עמית - אניסמן, שופטת
20
21

